**T.C.**

**BATMAN ÜNİVERSİTESİ**

**REKTÖRLÜK MAKAMINA**

Batman Üniversitesi Rektörlük Makamının …/…/20… tarih ve ………………….. sayılı oluru soruşturma onayları uyarınca ……. Üyesi…………. (TC …………..) hakkında yapılan soruşturma işlemi tamamlanmış olup tespit edilen hususlar aşağıda açıklanmıştır.

**SORUŞTURMANIN KONUSU :**

Batman Üniversitesi Rektörlük Makamının …/…/20… tarih ve ………………….. sayılı sayılı Soruşturma onaylarında yer alan;

Dr. Öğrt. Üyesi …………….. ile ilgili olarak;

1. “Şikayet dilekçesini bölüm başkanlığına vermesi gerekir iken, Rektörlük makamına vermesi”
2. “Kendisine hizmet amacıyla teslim edilen dizüstü bilgisayarın kaybedildiği” iddiası soruşturmanın konusunu oluşturmaktadır (Ek:1/1-2).

**SORUŞTURMA İŞLEMİ İLE İLGİLİ YAPILAN İNCELEME VEYA SORUŞTURMALAR :**

**Belgeler üzerinde yapılan İncelemede :**

Konu ile ilgili soruşturma işlemine Batman Üniversitesi Rektörlük Makamının …/…/20… tarih ve ………………….. sayılı Soruşturma onayı (Ek:1/1-2) ekinde yer alan belgelerin incelenmesiyle başlanmış, sırasıyla ilgili/ilgililer ifadeye çağrılmış (Ek:5) ve ifadesi (Ek:2) dosyaya ek yapılmıştır. Ayrıca personel daire başkanlığından itham edilen konumundaki kişi olan ……. Üyesi .............. ile ilgili önceki yıllarda disiplin cezası alıp almadığına dair bilgi talep edilmiş (Ek:4) ve ilgili diğer ifadeler alınarak raporumuza ek yapılmıştır.

**Konu ile ilgili hukuki düzenlemeler:**

Soruşturma konusu ile ilgili olarak “2547 sayılı kanunun 53. Maddesi’nde” hükümler bulunmaktadır.

**III. BİLGİ-BELGE VE İFADELERİN DEĞERLENDİRİLMESİ (Tahlil ve Münakaşa):**

Rektörlük Makamının …/…/20… tarih ve ………………….. sayılı sayılı soruşturma onaylarında yer alan hususla ilgili olarak;

1. “Şikayet dilekçesini bölüm başkanlığına vermesi gerekir iken, Rektörlük makamına vermesi” iddiası ile ilgili olarak Dr. Öğrt. Üyesi ……………… …/…/20… tarihli ifadesinde “Bana gösterdiğiniz şikayet dilekçesi ve altındaki imza şahsıma aittir. Tarafımdan Rektörlük makamına verilmiştir. Ben ………….. Fakültesi’nde Dr. Öğrt. Üyesi olarak çalışmaktayım. Üst yöneticilerim Anabilim dalı başkanı, Bölüm Başkanı ve Fakülte Dekanı’dır. Onlarla herhangi bir husumetim ya da ihtilafım yoktur. Sorunum bölümümdeki diğer öğretim üyesi arkadaşım iledir. Onu şikayet ettim. Ancak nasıl şikayet edeceğim konusunda bilgim olmadığı için, şikayet dilekçesini Rektörlük Makamı’na sundum. 12 yıllık memurum.” diyerek, dilekçenin kendisine ait olduğunu, 12 yıllık memur olmasına rağmen kamu hiyerarşisini bilmediğini ifade etmektedir (Ek:2). Kamu görevlileri kendi haklarındaki mevzuatı bilmek zorundadırlar. Mevzuatın ve diğer yasal düzenlemelerin bilinmemesi kişiyi mesuliyetten kurtarmamaktadır. Ayrıca bir kamu görevlisinin şikayet dilekçelerini makam atlayarak vermesi kamu hizmetlerinde kopukluğa ve karmaşaya neden olabilmektedir. Sonuç olarak “Şikayet dilekçesini bölüm başkanlığına vermesi gerekir iken, Rektörlük makamına vermesi” iddiası **SÜBUTA ERMEKTEDİR**. Sübuta eren bu iddia, “2547 sayılı kanunun 53. Maddesinin b/1/d fıkrası/bendi kapsamında “Usulsüz müracaat veya şikayette bulunmak” kapsamına girdiği biçiminde değerlendirilmiştir.

2. “Kendisine hizmet amacıyla teslim edilen dizüstü bilgisayarın kaybedildiği” iddiası ile ilgili olarak Dr. Öğrt. ……………… …/…/20… tarihli ifadesinde “Hayır kaybetmedim. Yanımda getirdim. IP numarası ……………………...’dir. Şimdi size gösteriyorum. Çalışır durumdadır.” (Ek:2) biçiminde beyanda bulunmuştur. Kamu görevlileri hizmetin gereği olarak ve kamu hizmetinin görülmesi amacıyla kendilerine teslim edilen tüm ekipmanı ve malzemeyi korumak durumundadırlar. Dr. Öğrt. Üyesi …………………. Soruşturma komisyonumuza …………..IP numaralı dizüstü bilgisayarı çalışır durumda göstermiş ve bilgisayara dair………..tarihli belgeyi (Ek:3/1) soruşturma komisyonumuza teslim etmiştir. Bu nedenle herhangi bir suç oluştuğu yargısına ulaşılmamıştır. Söz konusu fiil, suç niteliğiyle **SÜBUTA ERMEMEKTEDİR.** Bu nedenle herhangi bir işlem tayinine gerek yoktur.

Yukarıdaki iddia konuları **bir bütün olarak değerlendirildiğinde;** her ne kadar soruşturma onayında iki iddia bulunsa da **bu iddiaların sadece biri SÜBUTA erdiğinden, sübuta eren iddia ile ilgili teklif getirilmiştir.**

**SONUÇ, KANAAT VE TEKLİF:**

**Raporun yukarıdaki bölümlerinde açıklandığı üzere;**

Batman Üniversitesi Rektörlük Makamının …/…/20… tarih ve ………………….. sayılı soruşturma onaylarında yer alan hususlardan;

**Dr. Öğretim Üyesi……………… ile ilgili olarak;**

1.“Şikayet dilekçesini bölüm başkanlığına vermesi gerekir iken, Rektörlük makamına vermesi” iddiasının SÜBUTA ERDİĞİ,

Söz konusu fiilin, 2547 sayılı kanunun 53. Maddesinin b/1/d fıkrası/bendi kapsamında “Usulsüz müracaat veya şikayette bulunmak” kapsamına girdiği sonucuna ulaşıldığından;

A)DİSİPLİN YÖNÜNDEN:

Dr. Öğrt. Üyesi………….’nın ilgili disiplin hükmüne göre 2547 sayılı kanunun 53. Maddesi b/1/d fıkrası/bendi uyarınca “UYARMA” cezası ile tecziyesinin,

B)İDARİ YÖNDEN:

İşlem tayinine gerek olmadığı;

C)MALİ YÖNDEN:

İşlem tayinine gerek olmadığı;

2.“Kendisine hizmet amacıyla teslim edilen dizüstü bilgisayarın kaybedildiği” iddiasının **SÜBUTA ERMEDİĞİ**, bu nedenle;

“Herhangi bir işlem tayinine gerek olmadığı”

Yönündeki kanaatimizi tensiplerinize arz ederiz.

Doç. Dr. ………………. Dr. Öğrt. Üyesi …………….

Soruşturmacı Soruşturmacı

Prof. Dr. ………………………..

Soruşturmacı

Komisyon Başkanı